USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 8 rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Petrželkovou, LL.M., ve věci

žalobkyně: **Městská čás Praha - Běchovice**, IČO 00240044
sídlem Za Poštovskou zahradou 479, 190 11 Praha 9 - Běchovice
zastoupená advokátkou JUDr. Lucií Strakovou
sídlem Babická 2379/1a, 149 00 Praha 4

proti
žalovanému: [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Janem Březinou, MLaw
sídlem Palackého 740/1, 110 00 Praha 1

o zaplacení 3 451,11 Kč s příslušenstvím

takto:

I. **Řízení** o zaplacení **3 451,11** Kč včetně příslušenství **se zastavuje.**

II. Žalobkyně **je povinna** zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši **3 509 Kč,** a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám právního zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 30. 6. 2026 se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky 3 451,11 Kč s příslušenstvím z titulu vydání bezdůvodného obohacení a náhrady nákladů řízení. Tvrdila, že vykonává správu pozemku parc. č. [redacted] v katastrálním území Běchovice, jehož vlastníkem je hlavní město Praha, přičemž na tomto pozemku se nachází garáž ve vlastnictví žalovaného. Mezi účastníky byla uzavřena smlouva o nájmu pozemku, která byla žalobkyní vypovězena dne 3. 11. 2025, přičemž po následném dvakrát prodlouženém běhu výpovědní doby nájemní vztah zanikl dne 27. 2. 2026. Žalobkyně tvrdila, že žalovaný ani po skončení nájmu pozemek nevyklidil, nadále jej bez právního důvodu užíval a získal tak na její úkor bezdůvodné obohacení. Výši bezdůvodného obohacení vyčíslila za období od 27. 2. 2026 do 30. 6. 2026 částkou 4 463,71 Kč s odkazem na obvyklé nájemné stanovené odborným oceněním, přičemž po zohlednění části nájemného uhrazeného žalovaným předem za rok 2026 a započtení dosud nevyčerpané části této platby požadovala zaplacení částky 3 451,11 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 11,50 % ročně od 30. 6. 2026 do zaplacení. Současně poukazovala na předchozí soudní řízení týkající se vyklizení a odstranění garáže z předmětného pozemku a na předžalobní výzvu, kterou žalovaného k úhradě bezdůvodného obohacení vyzvala.

2. Žalovaný podáním ze dne 28.8.2026 navrhl zamítnutí žaloby a přiznání náhrady nákladů řízení. Namítal, že žalobou uplatněný nárok byl zcela uspokojen již před podáním žaloby. Uvedl, že vedle částky 1 200 Kč uhrazené dne 5. 2. 2026, kterou žalobkyně v žalobě zohlednila, zaslal žalobkyni dne 31. 3. 2026 na tentýž účet další platbu ve výši 3 075 Kč, označenou jako úhradu za užívání pozemku parc. č. 11 za rok 2026. Celkem tak žalobkyni v roce 2026 za užívání předmětného pozemku zaplatil částku 4 275 Kč, která podle jeho názoru převyšuje i žalobkyní

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

tvrzenou výši bezdůvodného obohacení. Současně zpochybnil správnost žalobkyní předloženého stanovení obvyklého nájemného, když měl za to, že obvyklá cena nájmu je podstatně nižší, a namítal, že žalobkyně není oprávněna jednostranně určit konkrétní částku v rámci rozpětí 40 až 55 Kč za m^2 měsíčně uvedeného ve stanovisku realitní kanceláře. I při použití nejnižší hodnoty tohoto rozpětí by podle žalovaného výše bezdůvodného obohacení za žalobkyní vymezené období nepřesáhla částku 4 000 Kč, přičemž jím uhrazená částka činila 4 275 Kč. Žalovaný proto dovozoval nedůvodnost podané žaloby a navrhl, aby ji soud zamítl, případně aby ji žalobkyně vzala zpět.

3. Následně dne 7. 9. 2026 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět, a to před tím, než bylo zahájeno jednání ve věci samé. Po zpětvzetí žaloby žalovaný podáním ze dne 15. 9. 2026 vyčíslil své náklady řízení a uvedl, že je uplatňuje v plné výši.

4. Dle § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále také jako „o. s. ř.") může žalobce (navrhovatel) vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Dle odst. 2 citovaného ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až poté, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí. Dle odst. 3 citovaného ustanovení, jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

5. S ohledem na výše uvedené zpětvzetí žaloby před konáním prvního jednání ve věci samé soud výrokem I. tohoto usnesení řízení v souladu s § 96 odst. 2 věty prvé o. s. ř. zcela zastavil, aniž by zjišťoval stanovisko žalovaného.

6. Výrok II. o nákladech řízení je odůvodněn § 146 odst. 2 větou první, dle které, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. V projednávané věci zavinila zastavení řízení žalobkyně, která vzala svůj návrh jednostranně zpět, aniž by k tomu žalovaný po zahájení řízení zavdal důvod na jeho straně. Proto soud výrokem II. tohoto usnesení rozhodl, že je žalobkyně je povinna nahradit žalovanému náhradu nákladů řízení.

7. Náklady řízení činí celkem 3 509 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.") z tarifní hodnoty ve výši 3 451,11 Kč sestávající z částky 1 000 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. (převzetí a příprava zastoupení a písemné vyjádření k žalobě) včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 2 900 Kč ve výši 609 Kč.

8. Podle § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Podle § 10 odst. 4 věta první zákona o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, i v případě, bylo-li řízení zastaveno po vydání platebního rozkazu pro zpětvzetí návrhu, k němuž došlo nejpozději v poslední den lhůty k podání odporu nebo námitek proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu. Ve věci sice nebylo konáno jednání, nicméně žalobkyní uhrazený soudní poplatek činí přesně nevratných 1 000 Kč, a tedy soud nemohl rozhodl o vrácení uhrazeného soudního poplatku ani z části.

9. O lhůtách k plnění soud rozhodl podle § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Poučení:

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Městskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Praha 18. září 2026

JUDr. Kateřina Petrželková, LL.M., v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]